



# MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY<sup>®</sup>

*im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce*

07-410 Ostrołęka, Al. Jana Pawła II 120A

NIP 758-20-10-430

[www.szpital.ostroleka.pl](http://www.szpital.ostroleka.pl)

tel. (029) 765 21 22 fax (029) 760 45 69

REGON 000304616

[szpitalo@szpital.ostroleka.pl](mailto:szpitalo@szpital.ostroleka.pl)

MSS-TZP-ZPP-26-34/16

Ostrołęka, dn. 13.01.2017 r.

## Do wszystkich uczestników Postępowania (Wykonawców)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 poz. 2164 ze zm.) na realizację zadania pn.: **Zakup i dostawa programowego rozwiązania informatycznego budującego usługi elektroniczne z zainstalowaniem i wdrożeniem oraz dostawę i zakup składników wyposażenia środowiska informatycznego Zamawiającego z rozmieszczeniem, zainstalowaniem i wdrożeniem tego wyposażenia niezbędnym dla wytwarzania i udostępniania tych usług w projekcie „Wdrożenie innowacyjnego systemu dystrybucji leków oraz wdrożenie e-usług w Mazowieckim Szpitalu Specjalistycznym im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce” w ramach Działania 2.1 E-Usługi dla Mazowsza Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.**

Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce informuje, że na mocy przysługujących mu jako Zamawiającemu uprawnień art. 185 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004 r., (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zawiadamia, że Wykonawca ACTIONMED Sp. z o.o., ul. Dawidowska 10, Zamienie, 05-500 Piaseczno złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o treści i zarzutach przedstawionych w załączniku do niniejszego zawiadomienia.

Jednocześnie Zamawiający, na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Z up. DYREKTORA

*lek. Włodzimierz Roeharski*  
Z-ca Dyrektora ds. Opieki Zdrowotnej




Warszawa, dnia 12 stycznia 2017 r.

2 PP 12.01.2017  
H

**PREZES**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**ODWOŁUJĄCY:**  
**ACTIONMED Sp. Z o.o.**  
**Ul. Dawidowska 10, Zamienie**  
**05-500 PIASECZNO**  
**Email: [anna.bielecka@actionmed.pl](mailto:anna.bielecka@actionmed.pl)**  
**[Anna.spryszynska@actionmed.pl](mailto:Anna.spryszynska@actionmed.pl)**

**ZAMAWIAJĄCY:**  
**Mazowiecki Szpital Specjalistyczny**  
**Im. Dr. Józefa Psarskiego**  
**Al. Jana Pawła II 120A**  
**07-410 OSTROŁĘKA**  
**Mail: [szpitalo@szpital.ostroleka.pl](mailto:szpitalo@szpital.ostroleka.pl)**

MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce SEKRETARIAT	
Wpłynęło	12.01.2017
Liczba dziennika	-
Liczba załączników	-
Podpis	

e-mail

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa programowego rozwiązania informatycznego budującego usługi elektroniczne z zainstalowaniem i wdrożeniem oraz dostawę i zakup składników wyposażenia środowiska informatycznego Zamawiającego z rozmieszczeniem, zainstalowaniem i wdrożeniem tego wyposażenia niezbędnym dla wytwarzania i udostępniania tych usług w projekcie „Wdrożenie innowacyjnego systemu dystrybucji leków oraz wdrożenie e-usług w mazowieckim Szpitalu specjalistycznym” Nr sprawy MSS-TZP-ZPP-26-34/16

## ODWOŁANIE

I.

W imieniu i na rzecz ActionMed Sp. z o.o., ul. Dawidowska 10, Zamienie (dalej zwana: „Odwołującym” lub „Wykonawcą”), w związku z ogłoszonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa programowego rozwiązania informatycznego budującego usługi elektroniczne z zainstalowaniem i wdrożeniem oraz dostawę i zakup składników wyposażenia środowiska informatycznego Zamawiającego z rozmieszczeniem, zainstalowaniem i wdrożeniem tego wyposażenia niezbędnym dla wytwarzania i udostępniania tych usług w projekcie „Wdrożenie innowacyjnego systemu dystrybucji leków oraz wdrożenie e-usług w mazowieckim Szpitalu specjalistycznym” Nr sprawy MSS-TZP-ZPP-26-34/16 (zwanym dalej: „Zamówieniem” lub „Postępowaniem”), działając na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień

AB

publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zmianami) (dalej zwanej „Ustawą”), niniejszym wnoszę odwołanie na postanowienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”). Czynnościami Zamawiającego polegającym na sporządzeniu treści SIWZ stawiam następujące zarzuty:

- 1) zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, 2 lub 3 ustawy w zw. z art. 30 Ustawy oraz w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez wskazanie pochodzenia, a także w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wynikiem działania Zamawiającego jest opis przedmiotu Zamówienia, który w sposób nieuzasadniony umożliwia Wykonawcy zaproponowanie, de facto, tylko jednego konkretnego rozwiązania technicznego nieadekwatnego do obiektywnych wymagań, które winny spełniać sprzęt informatyczny lub rozwiązanie, co stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zarzuty wobec konkretnych postanowień SIWZ opisano w uzasadnieniu do niniejszego odwołania.

## II.

W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu aby:

- 1) dokonał modyfikacji treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, a następnie dokonaną zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieścił zmianę SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana,
- 2) przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 Ustawy,
- 3) niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści Ogłoszenia o Zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zamieścił informację o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

## III.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) żądam od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanymi powyżej żądaniami.

## IV.

Odwołujący wskazuje, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego Zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący chce złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie mu przedmiotowego zamówienia. Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego, przepisów wskazanych w odwołaniu, Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami Ustawy, to prawidłowo sformułowałby SIWZ umożliwiając Odwołującego złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SIWZ. Tym samym oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez wskazane powyżej wadliwości SIWZ Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć prawidłowej oferty. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (lucrum cessans). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze

środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy. Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanej powyżej wadliwości SIWZ jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu złożenia prawidłowej oferty, a tym samym uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co może w istotny sposób wpłynąć na wynik postępowania.

V.

Termin do wniesienia odwołania. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej: <http://www.szpital.ostroleka.pl/zamowienia-publiczne/postepowania-aktywne/mss-tzp-zpp-26-34-16> w dniu 02 stycznia 2017 roku, a więc niniejsze odwołanie wniesione zostało z zachowaniem terminu przewidzianego w Ustawie.

VI.

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).

## UZASADNIENIE

1.

Odnosnie zarzutu art. 29 ust. 1, 2 lub 3 ustawy w zw. z art. 30 Ustawy oraz w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez wskazanie pochodzenia (poprzez powielenie danych produktowych), a także w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, Odwołujący podnosi, co następuje.

Ustawa wprowadza jasny podział na Zamawiającego, jako organizatora postępowania o zamówienie publiczne oraz wykonawcę, którego celem jest złożenie oferty najkorzystniejszej. Tworząc taki podział ustawodawca nałożył na każdy z ww. podmiotów określone prawa i obowiązki. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający, ze swoich obowiązków organizatora i prowadzącego przedmiotowe postępowanie o zamówienie publiczne nie wywiązał się w sposób należyty, dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepisy Ustawy. Należy wskazać, że opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi bowiem podstawowy element SIWZ wskazany w art. 36 ust. 1 pkt 3 Ustawy.

Odwołujący po dokonaniu analizy opisu przedmiotu Zamówienia zarzuca Zamawiającemu, iż dopuścił się takiego sformułowania opisów dotyczących sprzętu informatycznego i rozwiązań konkretnego które umożliwiają dostarczenie tylko jednego konkretnego rozwiązania. Zamawiający sporządzając opis wymagań w sposób bezpośredni przynosił sformułowania i parametry techniczne ze specyfikacji technicznych określonego dostawcy, nie podając jednocześnie, jakie główne cechy stanowią element oczekiwanych funkcjonalności i składają się na rozwiązania równoważne. Nie podał równocześnie uzasadnienia o charakterze obiektywnym usprawiedliwiający takie działanie co narusza zasadę uczciwej konkurencji. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jednoznacznie wskazuje, że takie działania są zabronione:

- 1) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23.04.2014 r., KIO 698/14:  
*„Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego.”*
- 2) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25.04.2014 r., KIO 35/14:  
*„Przedmiot zamówienia winien być opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretny produkt lub konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert, lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.”*

Ze względu na powyższe Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji postanowień SIWZ w następujących przypadkach:

### **1. PKT 1.5.1. ZAUTOMATYZOWANE APTECZKI ODDZIAŁOWE – punkt 2.1**

Wymiary szafy określone przez Zamawiającego wskazują jednoznacznie na urządzenia dostarczane przez jednego producenta – APD Athos Dosys

Wnosimy o dopuszczenie zautomatyzowanej szafy o wymiarach szer.: 579 mm x gł.: 678mm x wys.:1382 mm - wymiary efektywne tzn. liczone od styku urządzenia z podłożem do szczytu urządzenia.

### **2. PKT 1.5.1. ZAUTOMATYZOWANE APTECZKI ODDZIAŁOWE – punkt 2.1.f.i**

Wymiary szuflady o maksymalnym poziomie bezpieczeństwa określone przez Zamawiającego wskazują jednoznacznie na urządzenia dostarczane przez jednego producenta - APD Athos Dosys. Ponadto szerokość określona przez Zamawiającego równa 90mm +/- 10mm jest niewystarczająca do przechowywania np. ampułko-strzykawkę o szerokości ok. 150 mm, jak również nieefektywna pod względem wykorzystanie dostępnej przestrzeni, w przypadku przechowywania np. fiolek, o szerokości ok. 50 mm.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie modułu z szufladami o maksymalnym poziomie bezpieczeństwa, o dwóch dostępnych szerokościach 64 mm i 203 mm, wysokości 33mm i możliwej do dopasowania do przechowywanego leku głębokości od 33mm do 396mm.

### **3. PKT 1.5.1. ZAUTOMATYZOWANE APTECZKI ODDZIAŁOWE – punkt 2.1.f.ii**

Zamawiający określił rodzaj szuflady do zwrotu niepodanych leków lub leków przeznaczonych do zutylizowania, w sposób wskazujący jednoznacznie na jednego dostawcę - APD Athos Dosys. Wnosimy o uznanie za równoważne rozwiązania, w którym pojemnik do zwrotu

niepodanych lub do umieszczenia leków przeznaczonych do zutylizowania będzie umieszczony wewnątrz innej szuflady. Dostęp do wnętrza pojemnika będzie zabezpieczony dodatkowym kluczem.

#### **4. PKT 1.5.1. ZAUTOMATYZOWANE APTECZKI ODDZIAŁOWE – punkt 2.1.f.iii**

Wymiary modułu z szufladą o wysokim poziomie bezpieczeństwa określone przez Zamawiającego wskazują jednoznacznie na urządzenia dostarczane przez jednego producenta - APD Athos Dosys. Ponadto parametrem określonym przez Zamawiającego powinien być wymiar użytkowy każdego podprzedziału, który umożliwia dobranie przechowywanego w nim produktu. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie rozwiązania, w którym możliwe będzie zainstalowanie maksymalnie 4 modułów z podprzedziałami o wymiarach określonych poniżej, pozwalających na znacznie większą możliwość dopasowania do rozmiarów przechowywanych produktów, co znacząco zwiększa efektywność wykorzystania powierzchni i pozwala na umieszczenie w szafie znacznie większej ilości produktów

1. szer. 5,5 cm x gł. 7,6 cm x wys. 10,5 cm
2. szer. 12,5 cm x gł. 7,6 cm x wys. 10,5 cm
3. szer. 19,5 cm x gł. 7,6 cm x wys. 10,5 cm
4. szer. 33,7 cm x gł. 7,6 cm x wys. 10,5 cm
5. szer. 5,5 cm x gł. 8,7 cm x wys. 3,8 cm
6. szer. 11,8 cm x gł. 8,7 cm x wys. 3,8 cm
7. szer. 17,5 cm x gł. 8,7 cm x wys. 3,8 cm

#### **5. PKT 1.5.1. ZAUTOMATYZOWANE APTECZKI ODDZIAŁOWE – punkt 2.1.f.iii.1**

Zamawiający określił ilość możliwych do zainstalowania podprzedziałów w każdym module z szafą o wysokim poziomie bezpieczeństwa, wskazującą jednoznacznie na rozwiązanie jednego producenta - APD Athos Dosys

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania wyposażonego w szuflady o dwóch wysokościach podprzedziałów dla efektywniejszego wykorzystania dostępnej przestrzeni, z możliwością zainstalowania maksymalnie 30 podprzedziałów.

#### **6. PKT 1.5.1. ZAUTOMATYZOWANE APTECZKI ODDZIAŁOWE – punkt 2.1.f.iii.4.1, 2, 3, 4.**

Zamawiający określił ilość typów i wymiary możliwych do zainstalowania podprzedziałów w każdym module z szafą o wysokim poziomie bezpieczeństwa, wskazującą jednoznacznie na rozwiązanie jednego producenta.

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania wyposażonego w podprzedziały o wymiarach określonych poniżej, pozwalających na znacznie większą możliwość dopasowania do

rozmiarów przechowywanych produktów, co znacząco zwiększa efektywność wykorzystania powierzchni i pozwala na umieszczenie w szafie znacznie większej ilości produktów.

1. szer. 5,5 cm x gł. 7,6 cm x wys. 10,5 cm
2. szer. 12,5 cm x gł. 7,6 cm x wys. 10,5 cm
3. szer. 19,5 cm x gł. 7,6 cm x wys. 10,5 cm
4. szer. 33,7 cm x gł. 7,6 cm x wys. 10,5 cm
5. szer. 5,5 cm x gł. 8,7 cm x wys. 3,8 cm
6. szer. 11,8 cm x gł. 8,7 cm x wys. 3,8 cm
7. szer. 17,5 cm x gł. 8,7 cm x wys. 3,8 cm

#### **7. PKT 1.5.1. ZAUTOMATYZOWANE APTECZKI ODDZIAŁOWE – punkt 2.1.f.iv.**

Zamawiający określił ilość i wymiary modułów z szufladami o średnim poziomie bezpieczeństwa, jak również sposób prezentacji informacji o położeniu leku, wskazujące jednoznacznie na rozwiązanie jednego producenta - APD Athos Dosys.

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania wyposażonego w 3 moduły o wymiarach szer. 40,1 cm x gł. 53,6 cm x wys. 11,7 cm. W oferowanym rozwiązaniu, po otwarciu szuflady, pielęgniarka jest jednoznacznie informowana, z którego podprzedziału ma wyjąć lek, poprzez czytelne wyświetlenie informacji wskazujących właściwy podprzedział na zintegrowanym ze stacją monitorze LCD.

#### **8. PKT 1.5.1. ZAUTOMATYZOWANE APTECZKI ODDZIAŁOWE – punkt 2.1.f.iv.1.**

Zamawiający określił parametr graniczny tj. minimalne ilości szczelin, wskazujące jednoznacznie, w powiązaniu z innymi wymaganiami, na rozwiązanie jednego producenta - APD Athos Dosys

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania wyposażonego w 7 szczelin do umieszczenia przegródek w poprzek szuflady i 5 szczelin do umieszczenia przegródek wzdłuż szuflady.

#### **9. PKT 1.5.1. ZAUTOMATYZOWANE APTECZKI ODDZIAŁOWE – punkt 2.1.f.vi.**

Zamawiający określił parametr graniczny minimalnej ilości możliwych do zainstalowania szuflad wskazujący jednoznacznie na rozwiązanie jednego producenta - APD Athos Dosys.

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania z możliwością zainstalowania maksymalnie 12 modułów, ze znacznie większą możliwością konfiguracji dostępnej przestrzeni, niż w wymaganych granicznych określonych przez Zamawiającego.

#### **10. PKT 1.5.1. ZAUTOMATYZOWANE APTECZKI ODDZIAŁOWE – punkt 3.3**

AB

Zamawiający wymaga aby dodatkowa szafa na leki o większych gabarytach wyposażona była w wyświetlacze alfanumeryczne przy drzwiach każdego przedziału, co jednoznacznie wskazuje na rozwiązanie jednego producenta - APD Athos Dosys.

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania, w którym personel jest jednoznacznie informowany, z którego podprzedziału ma wyjąć lek poprzez czytelne wyświetlenie informacji, wskazujących wybrany podprzedział, na zintegrowanym ze stacją monitorze LCD.

#### **11. PKT 1.5.1. ZAUTOMATYZOWANE APTECZKI ODDZIAŁOWE – punkt 3.5**

Zamawiający określił parametry graniczne wymiarów szafy na leki o większych gabarytach jednoznacznie wskazujące na rozwiązanie jednego producenta - APD Athos Dosys.

Wnosimy o dopuszczenie szafy o wymiarach: szer. 131,6 cm x gł. 69,9 cm x wys. 200,4 cm

#### **12. PKT 1.5.1. ZAUTOMATYZOWANE APTECZKI ODDZIAŁOWE – punkt 4.a.**

Zamawiający określił parametr jednoznacznie wskazujący na urządzenie jednego producenta - APD Athos Dosys. Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania, w którym umieszczony na lodówce wyświetlacz alfanumeryczny informować będzie użytkownika o temperaturze przechowywania leków termolabilnych, a informacje o lokalizacji wyświetlane będą na zintegrowanym ze stacją monitorze LCD.

#### **13. PKT 1.5.2. SZAFY RFID NA ZAPLECZE SAL OPERACYJNYCH – punkt 1.**

Zamawiający określił parametr graniczny pojemności szafy RFID jednoznacznie wskazujący na rozwiązanie jednego producenta. Wnosimy o dopuszczenie rozwiązanie o pojemności 0,046m<sup>3</sup>.

#### **14. PKT 2.1.1 OPROGRAMOWANIE ZAUTOMATYZOWANYCH APTECZEK ODDZIAŁOWYCH WRAZ Z INTEGRACJĄ Z HIS – punkt 17.**

Zamawiający określił sposób dostępu awaryjnego do szafy wyłącznie za pomocą oprogramowania i nie uwzględnił sytuacji awarii zasilania lub komputera sterującego. Wnosimy w związku z powyższym o dopuszczenie rozwiązania o rozbudowanej funkcjonalności dostępu awaryjnego, w którym pielęgniarka po zalogowaniu ma możliwość wybrania opcji zwalniającej zamek w wybranej przez nią szufladzie lub w przypadku całkowitej awarii zasilania lub oprogramowania, personel Zamawiającego będzie mógł zwolnić wszystkie zamki w modułach szafy przy pomocy dwóch kluczy awaryjnego dostępu.

#### **15. PKT 2.1.1 OPROGRAMOWANIE ZAUTOMATYZOWANYCH APTECZEK ODDZIAŁOWYCH WRAZ Z INTEGRACJĄ Z HIS – punkt 19.**

Zamawiający określił sposób prezentacji przez urządzenia informacji o module i lokalizacji w module, z której należy wyjąć lek, w sposób jednoznacznie wskazujący na rozwiązanie jednego producenta - APD Athos Dosys. Wnosimy o uznanie za równoważne rozwiązania, w którym system będzie w sposób czytelny i jednoznaczny wyświetlał informacje o lekach w podprzedziałach na zintegrowanym wyświetlaczu LCD oraz w czasie wydawania leku system



będzie wskazywał, na zintegrowanym monitorze LCD, informacje, z którego podprzedziału czy pojemnika należy wyjąć lek.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi i wywodzi jak na wstępie.

**ACTIONMED Sp. z o.o.**  
ul. Dawidowska 10, Zamienie  
05-500 Piaseczno  
REGON 360732514  
NIP 1234293830  
*Anna Szulc*