



# MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY®

*im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce*

07-410 Ostrołęka, Al. Jana Pawła II 120A

NIP 758-20-10-430

[www.szpital.ostroleka.pl](http://www.szpital.ostroleka.pl)

tel. (029) 765 21 22 fax (029) 760 45 69

REGON 000304616

[szpitalo@szpital.ostroleka.pl](mailto:szpitalo@szpital.ostroleka.pl)

Ostrołęka, 2019-06-18

MSS-TZP-ZPP-26-10/19



dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup specjalistycznej aparatury medycznej i wyposażenia na potrzeby nowo tworzonego Ośrodka Rehabilitacji Kardiologicznej a także doposażenie Pracowni Elektrofizjologii funkcjonującej aktualnie w strukturach Oddziału Kardiologicznego w ramach realizacji projektu pn.: "Poprawa jakości życia mieszkańców subregionu ostrołęckiego poprzez poprawę dostępu do usług publicznych w zakładzie rehabilitacji kardiologicznej jako uzupełnienie kompleksowej opieki kardiologicznej w Mazowieckim Szpitalu Specjalistycznym im. Dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce".

## ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA ORAZ WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 poz. 1986 z póź. zm.) Zamawiający Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. dr Józefa Psarskiego w Ostrołęce zawiadamia, że w trakcie w/w postępowania w dniu 17 czerwca 2019 r. otrzymał odwołanie.

Odwołanie zostało wniesione przez firmę: TMS Sp. z o.o., 02 – 952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84, odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (pismo z dnia 17.06.2019 r., doręczone zamawiającemu 17.06.2019 r.).

Treść odwołania w załączeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dnia od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie (art. 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

18.06.2019 r. ....

Paweł

Natkowski;

MSS Ostrołęka

Elektronicznie podpisany  
przez Paweł Natkowski;

MSS Ostrołęka

Data: 2019.06.18 13:59:51  
+02'00'

Do wiadomości:

- uczestnicy postępowania.



**TMS Sp. z o. o.**  
02 - 952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84,  
tel.: 22 858 28 20, 22 858 28 19, faks: 22 858 28 12, e-mail: tms@tms.com.pl  
KRS 0000121166, Kapitał zakładowy 210 000 PLN, udziały wpłacone  
Regon: 010765516 NIP: 521-10-04-948



Lw/EG/2019/0991

ZPP

Warszawa, dn. 17.06.2019 r.

**Do:**

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

TMS Sp. z o.o.  
ul. Wiertnicza 84  
02-952 Warszawa  
Fax. 22 858 28 12

**Zamawiający:**

Mazowiecki Szpital Specjalistyczny  
im. Dr Józefa Psarskiego w Ostrołęce  
Al. Jana Pawła II 120 A  
07-410 Ostrołęka  
[zam.publ@szpital.ostroleka.pl](mailto:zam.publ@szpital.ostroleka.pl)  
[szpitalo@szpital.ostroleka.pl](mailto:szpitalo@szpital.ostroleka.pl)  
fax. 297604569

MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce SEKRETARIAT	
Wpłynęło	2019-06-17
Liczba dziennika	(resta) 3320
Liczba załączników	5
Podpis	<i>[Signature]</i> e-plac

dotyczy: odwołanie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą poprawa jakości życia mieszkańców subregionu ostrołęckiego poprzez poprawę dostępu do usług publicznych w zakresie rehabilitacji kardiologicznej jako uzupełnienie kompleksowej opieki kardiologicznej w Mazowieckim Szpitalu Specjalistycznym im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce, nr postępowania MSS-TZP-ZPP-26-10/19

### ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej Ustawą, Wykonawca TMS Sp. z o.o. (zwany dalej „Odwołującym”) składa odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup specjalistycznej aparatury medycznej i wyposażenia na potrzeby nowo tworzonego Ośrodka Rehabilitacji Kardiologicznej a także doposażenia Pracowni Elektrofizjologii funkcjonującej aktualnie w strukturach Oddziału kardiologicznego w ramach projektu pn.: Poprawa jakości życia mieszkańców subregionu ostrołęckiego poprzez poprawę dostępu do usług publicznych w zakresie rehabilitacji kardiologicznej jako uzupełnienie kompleksowej opieki kardiologicznej w Mazowieckim Szpitalu Specjalistycznym im. dr. Józefa Psarskiego w Ostrołęce, nr postępowania MSS-TZP-ZPP-26-10/19, dla Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego im. Dr Józefa Psarskiego w Ostrołęce, Al. Jana Pawła II 120 A, 07-410 Ostrołęka, ogłoszonego w TED nr 2019/S 107-260663 w dniu 05.06.2019r., z publikacją SIWZ na stronie Zamawiającego, a polegających na wadliwym sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.



**Zamawiającemu zarzucamy naruszenie postanowień art. 7 ust 1 i art. 29 ust.1, 2 oraz 3 w zw. z art. 7 ust. 1, art.. 29 ust. 1, 2, i 3 w zw. Art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 poprzez:**

- sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów, który uniemożliwia złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty, nie podlegającej odrzuceniu
- naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i punktowanie rozwiązań konkretnego producenta a nie funkcjonalne - prowadzące do osiągnięcia tego samego efektu diagnostycznego.
- opis przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na niedopuszczeniu możliwości składania ofert częściowych i tym samym ograniczenie liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia

**W związku z powyższym wnosimy o:**

- uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ oraz dokonanie zmiany treści ogłoszenia w zakresie wszystkich podniesionych w Odwołaniu kwestii spornych, w tym podział zamówienia na części i dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych
- lub unieważnienie niniejszego postępowania.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust 1 i art. 29 ust.1, 2 oraz 3 w zw. z art. 7 ust. 1, art.. 29 ust. 1, 2, i 3 w zw. Art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 oraz inne przepisy przywołane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i dokonanie zmiany SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący posiada interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte poprzez dokonanie czynności żądanych w odwołaniu, tj. jego uwzględnienie, gdyż jest jednym z potencjalnych wykonawców, który jest w stanie uzyskać to zamówienie, o ile usunięte zostaną ograniczenia konkurencyjne oraz przywrócona zostanie zasada równego traktowania wykonawców. Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej, zgodnie z postanowieniami art. 179 ust.1 Ustawy, gdyż jest jednym z wykonawców, który został, poprzez zapisy specyfikacji, pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Obecna treść SIWZ narusza przepisy Ustawy PZP, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty nie podlegającej odrzuceniu, co naraża Odwołującego na poniesienie wymiernej szkody w postaci niezyskania przedmiotowego zamówienia.

Niniejsze Odwołanie składamy w dniu 17.06.2019 tj. w ustawowym terminie przewidzianym w art.182 ust 2 pkt 1.Ustawy.

## UZASADNIENIE

W dniu 05.06.2019 r. Odwołujący pobrał Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia ze strony internetowej Zamawiającego. Po zapoznaniu się i analizie wszystkich dokumentów SIWZ, a w szczególności Załącznika nr 2 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz Załącznika nr 5 Specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu Odwołujący podnosi, że Zamawiający sporządził SIWZ w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami Ustawy PZP, naruszając zasady równego traktowania Wykonawców i uczciwą konkurencję.

Aktualne zapisy SIWZ powodują, że Wykonawca, firma TMS Sp. z o.o., która jest autoryzowanym przedstawicielem firmy Canon Medical Systems, światowego lidera w zakresie urządzeń do diagnostyki obrazowej, nie jest w stanie złożyć ważnej i konkurencyjnej oferty na dostawę przedmiotu zamówienia.

Pragniemy wskazać, że Zamawiający wprowadził szereg zapisów jednoznacznie dostosowujących jego wymagania do specyfikacji technicznej konkretnego produktu.

Przyczyną powyższej dysproporcji nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji Canon Medical Systems, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji preferowanie przez Zamawiającego charakterystycznych dla jednego producenta rozwiązań technicznych, a nie funkcjonalnych, co nie ma żadnego uzasadnienia w świetle celu, jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia.

Należy wskazać, że zmiany, o które wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu uzyskanie możliwości złożenia ważnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania, co przełoży się na uzyskanie przez Zamawiającego konkurencyjnych ofert. Opis przedmiotu zamówienia w sposób punktujący technologie tylko jednego producenta, a nie funkcjonalności urządzeń uniemożliwia wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku, natomiast daje możliwość wygrania postępowania tylko jednemu wykonawcy, co rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

### **Szczegółowe zarzuty dotyczące parametrów uniemożliwiających złożenie ważnej oferty:**

#### **I. Niedopuszczenie możliwości składania ofert częściowych**

Zamawiający ogłosił postępowanie na zakup sprzętu medycznego na potrzeby nowo tworzonego Ośrodka Rehabilitacji Kardiologicznej a także doposażenie Pracowni Elektrofizjologii. Zamawiający zgodnie z zapisem w pkt. III SIWZ nie dopuszcza składania przez Wykonawców ofert częściowych.

W szczególności przedmiot zamówienia obejmuje następujący sprzęt medyczny:

- 1) kardiomonitor,
- 2) system do monitorowania telemetrycznego na 5 stanowisk wraz z nadajnikami;
- 3) 12-kanalowe aparaty EKG;
- 4) defibrylatory;
- 5) 5.1 echokardiograf klasy premium ( z oprogramowaniem umożliwiającym archiwizację badań);  
5.2 echokardiograf klasy premium ( z oprogramowaniem umożliwiającym archiwizację badań);
- 6) echokardiograf mobilny ( z oprogramowaniem umożliwiającym archiwizację badań);
- 7) pompy infuzyjne;
- 8) system wysiłkowy;
- 9) kompletny system do badań ergo spirometrycznych – stacja diagnostyczna;
- 10) bieżnia
- 11) ergometr z wbudowanym modulem automatycznego pomiaru ciśnienia;
- 12) modul automatycznego pomiaru ciśnienia do próby wysiłkowej;
- 13) spirometr;
- 14) rejestratory 12-kanalowe do systemu analizy holterowskiej;

- 15) system holterowski
- 16) system do ABPM z 6 rejestratorami;
- 17) stanowiska monitorowane do rehabilitacji kardiologicznej, w tym:
  - a. oprogramowanie-licencja
  - b. ergometr
  - c. bieżnia
- 18) stanowiska monitorowane do rehabilitacji kardiologicznej- system komputerowy do obsługi i sterowania systemem rehabilitacji kardiologicznej;
- 19) stół z pływającym blatem do elektroterapii;
- 20) aparat do znieczulenia- zestaw;
- 21) aparat rentgenowski z ramieniem C

Wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dokonania podziału przedmiotu zamówienia na poszczególne, niezależne części i dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych, ze szczególnym uwzględnieniem wydzielenia do odrębnych pakietów pozycji nr:

1. Pakiet nr 1 - pozycja 5.1 – echokardiograf klasy premium (z oprogramowaniem umożliwiającym archiwizację badań)  
pozycja 5.2 – echokardiograf klasy premium (z oprogramowaniem umożliwiającym archiwizację badań)
2. Pakiet nr 2 – pozycja 6 – echokardiograf mobilny (z oprogramowaniem umożliwiającym archiwizację badań)
3. Pakiet nr 3 – pozycja 19 – stół z pływającym blatem do elektroterapii oraz pozycja 21 aparat rentgenowski z ramieniem C.

Podział przedmiotu zamówienia zgodnie z żądaniem odwołującego umożliwi dopuszczenie większej liczby podmiotów do osobnych pakietów/części i tym samym dopuszczenie większej liczby wykonawców do złożenia oferty w postępowaniu w celu zapewnienia konkurencyjności w poszczególnych częściach (wydzielenie pozycji 5.1 i 5.2 – echokardiografów klasy premium (z oprogramowaniem umożliwiającym archiwizację badań do osobnego pakietu), wydzielenie pozycji 6 – echokardiografu mobilnego (z oprogramowaniem umożliwiającym archiwizację badań) do osobnych pakietów, wydzielenie pozycji 19 – stołu z pływającym blatem do elektroterapii oraz pozycji 21 aparatu rentgenowskiego z ramieniem C do osobnego pakietu).

W ocenie Odwołującego połączenie przez Zamawiającego w jedno zamówienie, bez możliwości składania ofert częściowych, dostawy poszczególnych urządzeń medycznych (opisanych w sposób dyskryminujący a nawet dyskwalifikujący innych potencjalnych wykonawców), w tym m.in. aparatów echokardiograficznych i angiografu, ogranicza możliwość złożenia oferty do jednego podmiotu funkcjonującego na rynku sprzętu medycznego. Uwypukla to opis przedmiotu zamówienia (co będzie poruszone w pkt. II i III odwołania) w korelacji z brakiem podziału na części, co przekłada się na brak konkurencyjności postępowania, niekorzystną dla zamawiającego wysokość ceny oferty oraz niekorzystne poza cenowe warunki złożonej oferty: długość gwarancji i parametry techniczne.

Aktualne orzecznictwo KIO oraz interpretacje UZP jednoznacznie wskazują, że Zamawiający, uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja

zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. Obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Należy podkreślić, że Zamawiający przy podejmowaniu decyzji o podziale zamówienia na określoną ilość części jest ograniczony zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Niestety w niniejszym postępowaniu Zamawiający poprzez jednoznaczne wskazanie na parametry techniczne jednego producenta dla kilku różnych bezpośrednio nie powiązanych pozycji (5, 6, 19, 21) oraz brak podziału na części umożliwia złożenie oferty na sprzęt tylko jednego producenta, uniemożliwiając złożenie oferty innym potencjalnym wykonawcom oraz ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom.

**II. Ograniczenie konkurencji poprzez opis zamówienia w zakresie aparatury medycznej opisanej w części 19 - stół z pływającym blatem do elektroterapii i części 21 – aparat rentgenowski z ramieniem C załącznik nr 2 oraz załącznik nr 5**

**Zarzut 1.**

Pragniemy podnieść, że sposób oceny następujących parametrów granicznych narusza postanowienia art.7.ust.1, art. 29 ust. 1 i 2 i uniemożliwia nam złożenie ważnej nie podlegającej odrzuceniu oferty

Zamawiający nie zamieścił w SIWZ niezbędnych informacji technicznych koniecznych do wyceny wymaganych w poz. 21 załącznika nr 1 do SIWZ prac adaptacyjnych. W celu zdobycia tych danych nasza firma w dniu 14 czerwca wysłała prośbę o wykonanie wizji lokalnej, na którą nie otrzymaliśmy odpowiedzi.

Na podstawie analizy zapisów SIWZ i załączników nie mamy możliwości określenia możliwości instalacji systemu angiograficznego na zawieszeniu sufitowym ani określenia kosztów adaptacji pomieszczeń. Opis wymaga dostosowania pomieszczeń podając jedynie metraż obszaru, co jest nie wystarczające do określenia możliwości.

Żądamy:

- wskazania dokładnej lokalizacji instalacji
- przedstawienia do wglądu pełnobrańkowej dokumentacji technicznej, a w przypadku jej braku umożliwienia przeprowadzenia wizji lokalnej i inwentaryzacji wraz udzieleniem wiążących odpowiedzi na zaistniałe podczas tych czynności pytania
- określenia rodzaju i nośności stropów pod i nad planowaną pracownią
- określenia grubości ścian i materiałów z jakich są wykonane
- podania funkcji pomieszczeń otaczających pomieszczenie badań
- wskazania miejsca i odległość prowadzenia linii zasilania
- określenia czy w miejscu przeznaczonym na instalację aparatury istnieje sprawny system wentylacji mechanicznej spełniający wymogi Sali zabiegowej, jeśli nie żądamy wskazania lokalizacji dla montażu nowej centrali
- określenia czy w miejscu przeznaczonym instalację aparatury istnieje sprawny system chłodzenia? Jeśli nie żądamy wskazania miejsca montażu jednostek zewnętrznych klimatyzatorów.

Pragniemy zauważyć, że Zamawiający ma obowiązek opracować i dostarczyć wszystkim wykonawcom wszelkie informacje niezbędne do wykonania zamówienia (zwłaszcza o stanie technicznym budynku objętego zakresem adaptacji) i nie może obarczać ryzykiem zdobycia tych informacji potencjalnych wykonawców a brak podania wyczerpujących informacji jest naruszeniem zasady konkurencji.

**Zarzut 2.**

Pragniemy podnieść, że sposób oceny następujących parametrów granicznych narusza postanowienia art.7.ust.1, art. 29 ust. 1 i 2 i uniemożliwia nam złożenie ważnej nie podlegającej odrzuceniu oferty

Pkt IV.11 załącznika nr 2 do SIWZ i załącznika nr 5 do SIWZ:

11.	Dodatkowa filtracja promieniowania (filtry miedziane) przy prześwietleniu i ekspozycjach zdjęciowych/scenach	Tak, odpowiednik 1,0 i mniej mm Cu, podać wartość filtra maksymalnego w [mm Cu]		
-----	--	---	--	--

W obecnym brzmieniu parametr jest niejednoznaczny i w zależności od interpretacji może skutkować uznaniem naszej oferty jako nieważnej.

Żądamy wprowadzenia parametru o następującym brzmieniu:

11.	Dodatkowa filtracja promieniowania (filtry miedziowe) przy prześwietleniu i ekspozycjach zdjęciowych/scenach	Tak, ≤1,0 mm Cu, [mm Cu]		
-----	--	--------------------------------	--	--

### Zarzut 3.

Pkt XI załącznika nr 2 do SIWZ i załącznika nr 5 do SIWZ:

X	System do zaawansowanej oceny serca z możliwością wykorzystania (upgrade) istniejących rozwiązań informatycznych. System do oceny badań serca w oparciu o ultrasonografię i angiografię, TK, MR. Systemy opisane w rozdziałach A, B i C muszą spełniać wszystkie poniższe wymagania i powinny być ze sobą w zintegrowane.	Tak Podać		
---	---	--------------	--	--

Żądamy rozszerzenia kręgu możliwych do zaoferowania produktów, poprzez zmianę w opisie przedmiotu zamówienia parametrów wskazujących na jednego wykonawcę tj.

1. Dopuszczenie systemu, którego licencja ograniczona jest ilością przyjmowanych badań np. 1000 rocznie?
2. Dopuszczenie systemu, który obsługiwany może być jedynie w przeglądarkach IE i Chrome, bez możliwości korzystania z Safari
3. Dopuszczenie systemu nie będącego systemem w technologii "zero footprint"
4. Dopuszczenie systemu, w którym nie ma możliwości wyboru dostępności list roboczych na etapie ich tworzenia?
5. Dopuszczenie systemu, w którym nie ma możliwości zmiany kolejności prezentowanych kolumn dla list roboczych tworzonych przez użytkownika
6. Dopuszczenie systemu, w którym dane prezentowane są w postaci tabeli, a po wybraniu konkretnego badania z listy wyświetlane są informacje o badaniu wraz z wykonanym opisem oraz lista badań powiązanych
7. Dopuszczenie systemu, w którym podczas importu badań pochodzących z innych systemów możliwa będzie edycja danych pacjenta, tak by połączyły się z już istniejącym w systemie rekordem
8. Dopuszczenie systemu, w którym wszystkie badania prezentowane są na jednej liście roboczej w postaci tabeli, a wybór konkretnego pacjenta realizowany jest przez wybór parametrów w polu filtrowania? Po wyborze pacjenta, wszystkie powiązane badania widoczne są na liście poniżej głównej listy roboczej.
9. Dopuszczenie systemu, w którym anonimizacji podlegać mają jedynie nagłówki DICOM w badaniach US?
10. Dopuszczenie systemu, który nie obsługuje modalności: Hemodynamic Waveform (HD), Document (doc)
11. Dopuszczenie systemu, w którym nie ma możliwości: formatowania tekstu w raporcie, dodania pomiarów oraz kalkulacji skonfigurowanych w systemie do wybranej sekcji w szablonie raportu, możliwość zmiany/edycji już zatwierdzonego raportu
12. Dopuszczenie systemu, w którym nie ma możliwości wykonania pełnych pomiarów w trybie PW, CW, TDI
13. Dopuszczenie systemu, w którym nie ma modułu dla dedykowanych funkcjonalności i aplikacji przetwarzania badań ultrasonograficznych 3D echo,



#### Zarzut 4.

Pkt I.15 załącznika nr 2 do SIWZ i załącznika nr 5 do SIWZ:

15.	System zabezpieczenia pacjenta przed kolizją	Tak, opisać		Pojemnościowy – 10 pkt, inne – 0 pkt
-----	--	-------------	--	--------------------------------------

Pojemnościowe rozwiązanie antykolizyjne, które premiuje Zamawiający, posiada więcej wad niż inne rozwiązania zabezpieczające przed kolizją. System pojemnościowy znacznie utrudnia, a czasem nawet uniemożliwia wykonywanie czynności w polu operacyjnym z detektorem w pobliżu instrumentów operacyjnych. Ponadto, takie rozwiązanie narzuca konieczność „głębszego” montowania detektora względem obudowy czołowej przez co rośnie odległość pola detekcyjnego od pacjenta. Przekłada się to na pogorszenie jakości diagnostycznej obrazu (zwiększenie zniekształceń geometrycznych), a także zwiększenie dawki ekspozycji co ma bezpośredni, negatywny wpływ na bezpieczeństwo pacjenta i obsługi. Ponad to jest to premiowanie konkretnej technologii a nie funkcjonalności co jest niezgodne z z PZP.

Żądamy rezygnacji z punktacji i modyfikacji parametru jak poniżej:

15.	System zabezpieczenia pacjenta przed kolizją	Tak, opisać		
-----	--	-------------	--	--

#### Zarzut 5.

Pkt II.7 załącznika nr 2 do SIWZ i załącznika nr 5 do SIWZ:

7.	Długość płyty pacjenta	Min. 280 cm Podać		≥315 cm –10 pkt od 300 do 314 cm – 5 pkt od 281 do 299 cm – 1 pkt
----	------------------------	----------------------	--	---

Długość blatu stołu nie jest miarodajnym parametrem określającym właściwości systemu. Premiując dłuższe blaty Zamawiający sztucznie premiuje parametry nie mające wpływu na funkcjonalności diagnostyczne. Warto też podkreślić, że konsekwencją większej długości blatu powoduje konieczność zarezerwowania większej ilości miejsca (Zamawiający zgodnie z treścią pkt I.4 przewiduje na instalację jedynie 38,1 m<sup>2</sup>). Wymóg ten jest również wyrwany z kontekstu i nie odpowiada znacznie zaniżonemu wymogowi z pkt I.3. Nie ma żadnego uzasadnienia dla tezy że blat o jak największej długości np. 315 cm jest lepszy od tego, który ma wymagane minimum 280 cm bez określenia jego dodatkowych parametrów użytkowych. W rzeczywistości o funkcjonalności urządzenia świadczy długość jej części przeziernej i możliwej do wykorzystania w projekcji LAO/RAO - 0°, CRAN/CAU - 0°. Pragniemy zwrócić uwagę, że Zamawiający wymaga tylko 190 cm zakresu skanowania.

Żądamy rezygnacji z punktacji i modyfikacji parametru jak poniżej:

7.	Długość płyty pacjenta	Min. 280 cm Podać		
----	------------------------	----------------------	--	--

#### Zarzut 6.

Pkt II.10 załącznika nr 2 do SIWZ i załącznika nr 5 do SIWZ:

10.	Resuscytacja pacjenta dozwolona w przy maksymalnym wysunięciu płyty pacjenta, brak piktogramu określającego położenie pacjenta nad stopą stołu	Tak/Nie, podać		Tak – 5 pkt Nie - 0 pkt
-----	--	----------------	--	----------------------------

W praktyce coraz częściej zdarzają się pacjenci o wadze powyżej 200 kg (na tyle określa maksymalną wagę wg pkt II.9) a ponad to na szynach stołu wiszą akcesoria o wadze do kilkudziesięciu kilogramów. Przy akcji reanimacyjnej obciążenie wzrasta do ciężar personelu wchodzącego na stół celem wykonania masażu serca pacjenta. Czy reanimacja jest wykonywana na wysuniętym czy wsuniętym blacie nie ma znaczenia dla jakości wykonywania akcji ratowania życia. W środowisku medycznym panuje również przekonanie, że akcją reanimacyjną ze względu na ograniczenia wagowe (pkt II.11) i wahania blatu powinno się wykonywać nad stopą stołu.

Żądamy wykreślenia tego parametru lub zmiany na następujące:

10.	Resuscytacja pacjenta dozwolona w dowolnym położeniu blatu pacjenta bez konieczności ustawiania blatu zgodnie z piktogramem wskazującym na położenie płyty pacjenta nad stopą stołu lub udokumentowana nośność stołu niezależnie od wysunięcia blatu, min. 340 kg	Tak/Nie, podać		Tak – 5 pkt Nie - 0 pkt
-----	---	----------------	--	----------------------------

#### Zarzut 7.

Pkt IV.4 i IV.5 załącznika nr 2 do SIWZ i załącznika nr 5 do SIWZ:

4.	Pojemność cieplna anody [kHU]	Min. 2000 kHU		Wartość największa powyżej 2000: 10 pkt Wartość wymagana min 2000kHU W.p. – obliczone zostanie proporcjonalnie według algorytmu $W.p. = T_n / T_{max}$ *10 (im więcej tym korzystniej) gdzie: $T_n$ – oferta obliczana, $T_{max}$ – oferta z największą wartością
5.	Pojemność cieplna kołpaka [kHU]	Min. 2200 kHU		Wartość największa powyżej 2200: 10 pkt Punkty przyznane jak poz. 4 powyżej

Tak sformułowane wymogi dyskryminują wieloletnie doświadczenie producenta Canon (dawniej Toshiba) w dziedzinie redukcji dawki dla pacjenta i personelu. Nie wynika to z faktu konstrukcji angiografu przez producenta z gorszych jakościowo komponentów, lecz z doboru parametrów urządzenia w taki sposób, aby zapewnić użytkownikowi optymalną i bezpieczną możliwość wykonywanych funkcji diagnostycznych. W oferowanym przez nas rozwiązaniu, parametry lampy i kołpaka zostały dobrane w taki sposób, że w warunkach codziennej eksploatacji ze względu na zaawansowane techniki redukcji dawki niemożliwe jest na tyle silne rozgrzewanie się układu lampa-kołpak, by miało to jakikolwiek wpływ na ciągłość pracy systemu czy żywotność lampy. Premiowanie zastosowania lampy o przesadnie dużej wartości obciążenia i kołpaka o jak największej pojemności cieplnej świadczy o tym, że Zamawiający preferuje rozwiązania przestarzałe technologicznie – system przystosowany do pracy na wysokich prądach (sprzeczny z zasadą Alara oraz wytycznymi z wzorcowych procedur radiologicznych z zakresu radiologii – diagnostyki obrazowej i radiologii zabiegowej – OBWIESZCZENIE MINISTRA ZDROWIA z dnia 10 listopada 2015 r.). Producent Canon (dawniej Toshiba) od lat stosuje techniki redukcji radiacji pozwalające na takie ograniczenie dawki aby nie było konieczności przewymiarowania elementów lampy i kołpaka. Dlatego wszystkie elementy angiografów tego producenta są dostosowane do technologii i wymogów stawianych współczesnym urządzeniom diagnostyki interwencyjnej.

Żądamy rezygnacji z punktacji i modyfikacji parametru jak poniżej:

4.	Pojemność cieplna anody [kHU]	Min. 2000 kHU		
5.	Pojemność cieplna kołpaka [kHU]	Min. 2200 kHU		

#### Zarzut 8.

Pkt V.1 załącznika nr 2 do SIWZ i załącznika nr 5 do SIWZ:

1.	Rozmiar piksela detektora ( $\mu\text{m}$ )			Do 184 $\mu\text{m}$ włącznie – 20pkt Powyżej 185 – 0 pkt.
----	---	--	--	---

Premiowanie tego typu parametrów wyrwanych z kontekstu konstrukcji całego urządzenia może w naszej opinii świadczyć o nierównym traktowaniu wykonawców i stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Parametry te mogłyby mieć decydujący wpływ na jakość obrazowania, tylko i wyłącznie wtedy, gdyby systemy oferowane przez poszczególnych producentów na rynku były urządzeniami identycznymi konstrukcyjnie, a różniły się tylko i wyłącznie wykorzystywanymi detektorami. Różni producenci stosują różne generatory, lampy, wielkości ogniska (np. w połączeniu z oferowanymi wielkościami SID), systemy obróbki cyfrowej obrazu, w związku z czym Zamawiający nie powinien rozpatrywać użyteczności klinicznej zamawianego systemu angiograficznego poprzez pryzmat pojedynczych parametrów (wielkości piksela, rozdzielczości detektora a nie całego toru obrazowania) o charakterze czysto technologicznym, bez odniesienia do całego systemu.

Dlatego zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie punktowania tych parametrów. Zarówno wielkość piksela (ilość pikseli), jak i rozdzielczość przestrzenna detektora (a nie całego toru obrazowania) jest wartością wyrwaną z kontekstu i nie świadczy o jakości całego toru obrazowego.

Należy też wspomnieć o braku konsekwencji w wymaganiach parametrów, ponieważ w pkt V.4 Zamawiający wymaga rozdzielczości przestrzennej detektora min 2,5 pl/mm, która jest bezpośrednią pochodną wielkości piksela o wielkości 200  $\mu\text{m}$ .

Żądamy wprowadzenia parametru o następującym brzmieniu:

1.	Rozmiar piksela detektora ( $\mu\text{m}$ )				
----	---	--	--	--	--

#### Zarzut 9.

Pkt V.9, V.10 załącznika nr 2 do SIWZ i załącznika nr 5 do SIWZ:

9.	Możliwość dowolnej liczby manipulacji podziałami monitora, niezależnie od wcześniejszego zaprogramowania łącznie z możliwością powiększenia wybranych obrazów za pomocą myszki	Tak/Nie		Tak – 10pkt Nie- 0pkt
10.	Interakcja z monitorem min. 56 calowym za pomocą myszy w zakresie conajmniej: - Płynnej zmiany wielkości okien wyświetlających poszczególne aplikacje (w tym pochodzące ze źródeł zewnętrznych w stosunku do angiografu) - Zmiany wzorca ułożeń obrazów na dużym monitorze - Zrzutu wybranego ekranu jednym kliknięciem myszy - zmiany położenia poszczególnych aplikacji metodą „przeciągnij i upuść”	Tak/Nie		Tak – 10pkt Nie- 0pkt

Wymóg Zamawiającego premiuje konkretne (sterowanie myszką) rozwiązanie techniczne a nie konkretną funkcjonalność (np. za pomocą pulpitu dotykowego). Premiowanie parametru (sposobu realizacji funkcjonalności) wyrwanych z kontekstu konstrukcji całego urządzenia a nie oczekiwanej przez Zamawiającego funkcjonalności jest niezgodne z Prawem zamówień publicznych i świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców i stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Żądamy wprowadzenia parametru o następującym brzmieniu

9.	Możliwość dowolnej liczby manipulacji podziałami monitora, niezależnie od wcześniejszego zaprogramowania łącznie z	Tak/Nie		Tak – 10pkt Nie- 0pkt
----	--	---------	--	--------------------------

	możliwością powiększenia wybranych obrazów			
10.	Interakcja z monitorem min. 56 calowym w zakresie co najmniej: - Płynnej zmiany wielkości okien wyświetlających poszczególne aplikacje (w tym pochodzące ze źródeł zewnętrznych w stosunku do angiografu) - Zmiany wzorca ułożeń obrazów na dużym monitorze - zmiany położenia poszczególnych aplikacji	Tak/Nie		Tak – 10pkt Nie- 0pkt

#### Zarzut 10.

#### Pkt IV.10 załącznika nr 2 do SIWZ i załącznika nr 5 do SIWZ:

10.	Promieniowanie przeciekowe kolpaka przy 125 kV , min. 2000 W i w odległości max. 1 m $\leq$ 0,5 mGy/h. Dopuszczone do sprzedaży i eksploatacji zgodnie z obowiązującym prawem.	Tak		
-----	--	-----	--	--

Parametr w bieżącym brzmieniu pozwala na dużą dowolność oferentów przy deklaracji jego wartości. Norma IEC-PN/EN-60601-1-3 zgodnie, z którą należy mierzyć ten parametr dokładnie precyzuje zakres obciążenia (nie wskazując na dokładną wartość 2000 W). Zamawiający powinien też premiować systemy o jak najniższej wartości tego parametru, gdyż bezpośrednio wpływa on na zagrożenie dla personelu stojącego w pobliżu aparatu.

Żądamy wprowadzenia parametru o następującym brzmieniu:

10	Promieniowanie przeciekowe kolpaka przy 125 kV, min. 2000 W i w odległości max. 1 m $\leq$ 0,5 mGy/h zgodnie z normą z normą IEC-PN/EN-60601-1-3. Dopuszczone do sprzedaży i eksploatacji zgodnie z obowiązującym prawem.	Tak			Wartość najmniejsza 10 pkt Wartość wymagana 0 pkt Inne proporcjonalnie
----	---	-----	--	--	--

#### Zarzut 11.

#### Pkt V.14, V.16 załącznika nr 2 do SIWZ i załącznika nr 5 do SIWZ:

14.	Możliwość podziału każdego z monitorów w sterowni na min. 4 pola	Tak/Nie		Tak – 3 pkt Nie – 0 pkt
16.	Przechwytywanie myszy przez wyświetlane na monitorze aplikacje ze źródeł zewnętrznych	Tak/Nie		Tak - 5 pkt Nie – 0 pkt

Premiowanie podziału monitora 19" na 4 pola jest absurdalnym wymogiem. Po takim podziale każdy z obrazów będzie miał 9,5" przekątnej co czyni go nieczytelny i nie wartościowy medycznie.

Żądamy rezygnacji z parametru.

#### Zarzut 12.

Pkt VI.6 załącznika nr 2 do SIWZ i załącznika nr 5 do SIWZ:

6.	Głębokość przetwarzania [bit]	>10 bit		
----	-------------------------------	---------	--	--

Parametr w bieżącym brzmieniu nie premiuje jak największej głębokości przetwarzania obrazu. Różnica 6 bitów pomiędzy wymaganą a proponowaną premiovana wartością oznacza aż 64-krotnie lepsze odwzorowanie szarości czyli polepszenie jakości obrazu.

Żądamy rezygnacji w wymogu VI.2 i wprowadzenia parametru o następującym brzmieniu

6.	Głębokość przetwarzania [bit]	>10 bit		≥16 bit - 10 pkt < 16 bit – 0 pkt
----	-------------------------------	---------	--	--------------------------------------

#### Zarzut 13.

Pkt VI.22 i VI.23, załącznika nr 2 do SIWZ i załącznika nr 5 do SIWZ:

22.	Ustawianie pozycji przesłon poprzez przesuw palcem bezpośrednio na obrazie wyświetlonym na ekranie dotykowym pulpitu sterowniczego angiografu w sali badań.	Tak/Nie		Tak- 10pkt Nie- 0pkt
23.	Ustawianie pozycji przysłon półprzepuszczalnych wraz z ich obrotem poprzez przesuw palcem bezpośrednio na obrazie wyświetlonym na ekranie dotykowym pulpitu sterowniczego angiografu w sali badań.	Tak/Nie		Tak- 10pkt Nie- 0pkt
24.	Przeglądanie projekcji bezpośrednio na ekranie dotykowym pulpitu sterowniczego angiografu w sali badań wraz z ustawianiem wybranego obrazu jako obrazu referencyjnego	Tak/Nie		Tak- 10pkt Nie – 0pkt

Zamawiający preferuje nie diagnostyczną nieprzydatną medycznie funkcjonalność jednego producenta.

Żądamy wprowadzenia parametru o następującym brzmieniu

22.	Ustawianie pozycji przesłon poprzez przesuw znacznika na obrazie wyświetlonym na ekranie angiografu w sali badań.	Tak/Nie		Tak- 10pkt Nie- 0pkt
23.	Ustawianie pozycji przyston półprzepuszczalnych wraz z ich obrotem poprzez przesuw znacznika na obrazie wyświetlonym na ekranie angiografu w sali badań.	Tak/Nie		Tak- 10pkt Nie- 0pkt
24.	Przeglądanie projekcji bezpośrednio na ekranie angiografu w sali badań wraz z ustawianiem wybranego obrazu jako obrazu referencyjnego	Tak/Nie		Tak- 10pkt Nie – 0pkt

**Zarzut 14.**

Pkt VI.30, załącznika nr 2 do SIWZ i załącznika nr 5 do SIWZ:

Żądamy wprowadzenia parametru o następującym brzmieniu:

30	Funkcję rozszerzająca skan rotacyjny zapewniająca trójwymiarowy wgląd w czasie rzeczywistym do drzewa tętnic wieńcowych, ruch statywu po zaprogramowanej trajektorii w projekcjach: LAO/RAO - CRAN/CAUD - RAO/LAO z możliwością zaprogramowania, co najmniej 5 trajektorii.	Tak/Nie		Tak- 10pkt Nie – 0pkt
----	---	---------	--	--------------------------

**Zarzut 15.** Żądamy rezygnacji w wymogu VI.2 i wprowadzenia parametru o następującym brzmieniu

30	Funkcję rozszerzająca skan rotacyjny zapewniająca trójwymiarowy wgląd w czasie rzeczywistym do drzewa tętnic wieńcowych, ruch statywu po zaprogramowanej trajektorii w projekcjach: LAO/RAO - CRAN/CAUD - RAO/LAO	Tak/Nie		Tak- 10pkt Nie – 0pkt
----	---	---------	--	--------------------------

**Zarzut 16.**

Dla sekcji IV.

Żądamy wprowadzenia parametru o następującym brzmieniu:

	Zapewnienie bezpieczeństwa bezprzerwowego kontynuowania zabiegu w przypadku uszkodzenia dowolnego z ognisk –funkcją automatycznego przełączenia na ognisko w rozmiarze ogniska uszkodzonego + 40% lub rozwiązanie równoważne zapewniające pełną w/w funkcjonalność.	Podać: TAK / NIE		Tak- 10pkt Nie- 0pkt
--	---	------------------	--	-------------------------

Funkcjonalność jest niezwykle ważna, ponieważ pozwala na kontynuowanie zabiegu w przypadku uszkodzenia jednego z ognisk lampy. (wykorzystanie funkcji automatycznego przełączani ogniska). Rozwiązanie wpływa na bezpieczeństwo pracy i jest jednym ze sposobów minimalizacji ryzyka nie dokończenia zabiegu.

**Zarzut 17.**

Dla sekcji V.

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

	Odległość krawędzi detektora od krawędzi pola obrazowego (akwizycji) detektora wzdłuż osi wzdłużnej detektora cm	Podać		Największa –0 pkt, Najmniejsza – 10 pkt, Wartości inne proporcjonalnie do największej wartości zaoferowanej
	Odległość krawędzi detektora od krawędzi pola obrazowego (akwizycji) detektora wzdłuż osi poprzecznej detektora cm	Podać		Największa –0 pkt, Najmniejsza – 10 pkt, Wartości inne proporcjonalnie do największej wartości zaoferowanej

Wnioskowana zmiana pozwoli Zamawiającemu na zwiększenie dostępnych angulacji (zwiększenie możliwości diagnostycznych), podniesienie bezpieczeństwa zabiegów interwencyjnych oraz pacjenta poprzez ograniczenie dawki i zminimalizowanie komplikacji zdrowotnych pacjenta w przypadku między innymi zabiegów elektrofizjologii (ograniczenie tzw. martwego pola).

**Zarzut 18.**

Dla sekcji V:

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

	Możliwość jednoczesnej prezentacji tych samych ruchomych obrazów bez powiększenia i obrazu powiększonego przy pomocy zoomu elektronicznego w czasie rzeczywistym podczas fluoroskopii	Tak/Nie		Tak- 10pkt Nie- 0pkt
--	---	---------	--	-------------------------

Możliwość jednoczesnej prezentacji tych samych ruchomych obrazów bez powiększenia i obrazu powiększonego jest funkcjonalnością szczególnie przydatną w elektrofizjologii (Zamawiający w ramach zamówienia zakupuje system elektrofizjologiczny wraz z urządzeniami peryferyjnymi). Pozwala na jednoczesną ocenę szczegółu i otoczenia w którym dany obszar się znajduje. Funkcjonalność minimalizuje ryzyko przeoczenia ważnych szczegółów a pacjent nie jest narażony na dodatkowe promieniowanie – zwiększenie dawki poprzez dodatkowe ekspozycje obszarów przyległych

**Zarzut 19.**

Dla sekcji V:

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

	Możliwość pracy równoległej i wielozadaniowej, w szczególności możliwość wykonywania obliczeń, pomiarów odległości,	Podać: TAK / NIE		Tak- 10pkt Nie- 0pkt
--	---	------------------	--	-------------------------

przesyłania obrazów na serwer, archiwizowania na CD /DVD podczas akwizycji obrazów i fluoroskopii bez konieczności jej przerywania.			
---	--	--	--

Możliwość pracy wielozadaniowej w sposób jednoznaczny zwiększa komfort i bezpieczeństwo pracy na aparacie. Pozwala między innymi na bieżące (podczas zabiegu) wysłanie obrazu do węzła sieciowego DICOM (np. w ramach konsultacji) czy zapobieżenie sytuacji blokady ekspozycji (brak możliwości interwencji – podglądu obrazu w nagłych przypadkach czy komplikacjach przy zabiegu) w przypadku wykonywania np. obliczeń, archiwizacji.

#### Zarzut 20.

Dla sekcji XIII. POZOSTAŁE WYMAGANIA:

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

Wymagana nominalna moc energetycznego dla maksymalnych warunków ekspozycji [kVA]	Podać wartość potwierdzoną w oficjalnych materiałach producenta	Największa – 0 pkt, Najmniejsza – 10 pkt, Wartości inne proporcjonalnie do największej wartości zaoferowanej
--	---	--

Zamawiającemu powinno zależeć na jak największej ekonomiczności użytkowania systemu a poprzez to na zgodności z normami i najlepszymi praktykami bezpieczeństwa i efektywności energetycznej placówek medycznych. Jak najmniejsza konsumowana przez aparat moc energetyczna zwiększa dostępne pozostałe rezerwy mocy dla oddziału / bloku szpitala co wpływa na bezpieczeństwo i korzystny bilans energetyczny. W długofalowym przedziale czasu oznacza również realne (kilkudziesięcio tysięcy) oszczędności przy opłatach za energię elektryczną.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie podniesionych zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym wniesienie odwołania jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Kopię odwołania przesłano Zamawiającemu w dniu 17.06.2019 r.

Z poważaniem

Załączniki:

- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- pełnomocnictwo
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu